

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 10.05.2017 г., в 13,30 часа, в Заседателна зала III –ти етаж в Община Панагюрище продължи работата на комисията назначена със Заповед № 97/21.02.2017 г., в състав:

Председател:

- инж. Анелия Стоилова Методиева – магистър, строителен инженер ПГС- външен експерт;

Членове:

- инж. Николай Георгиев Костурков – магистър строителен инженер по ХТС-външен експерт;
- Блага Илиева Янкова – магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;
- Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси, н-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти”, ръководител проект;
- Стойчо Василев Узунов – юрист, Община Панагюрище,
със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор" с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов““.

I. В дадения от Възложителя срок са постъпили следните оферти:

1. Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг" АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ" ООД, гр. София;
5. Оферта вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз" ЕООД, гр. Плевен;
6. вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт" ЕООД, гр. Монтана;
7. Оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт" ООД, гр. София;
8. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт" ЕООД, гр. Пловдив;
9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група" ООД, гр. София;
10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс" ЕООД, гр. София;
11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс" ООД, гр. София;
12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт" ЕООД, гр. Варна;
13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол" ДЗЗД, гр. Пловдив;

14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт“ООД, гр. Панагюрище;
15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт“ЕООД, гр. София;
16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС“ООД, гр. Плевен;
17. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21“, гр. София;
18. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, гр. Пловдив;
19. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив;
20. Оферта вх. № 70-00-1776/20.02.2017 г. подадена в 17:28 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест“АД, гр. Пловдив,

които са разгледани от комисията по отношение на установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, работата на комисията във връзка с провеждането на процедурата е отразена в Протоколи от 06.04.2017 г. и от 04.05.2017 г., които са неразделна част от настоящия протокол.

II. Участниците в процедурата са надлежно уведомени със съобщение публикувано в Профила на купувача на 04.05.2017 г., за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя - 10.05.2017 г. от 13.30 часа в заседателна зала на III^{тм} етаж в сградата на община Панагюрище.

III. Председателят на комисията съобщи допуснатите оферти за разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, които са:

1. Оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг" АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ" ООД, гр. София;
5. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт" ЕООД, гр. Монтана
6. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт"ЕООД, гр. Пловдив;
7. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група" ООД, гр. София;
8. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс"ЕООД, гр. София;
9. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт"ЕООД, гр. Варна;
10. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт"ООД, гр. Панагюрище;
11. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт"ЕООД, гр. София;
12. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21“, гр. София;

13. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, гр. Пловдив;
14. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

IV. Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, предложили оферти, които отговарят на изискванията на Възложителя и които са допуснати до разглеждане на предлаганите цени за изпълнение на услугата, по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията оповести гласно предложените цени за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, по обособени позиции:

1. Оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **59 000,00 лв.**

2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **35 315,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 292,00 лв.**

3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **6 750,00 лв.**

4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **40 700,00 лв.**

5. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **58 000,00 лв.**
- обособена позиция №2- **7 800,00 лв.**

6. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **60 339,00 лв.**
- обособена позиция №2- **7 665,00 лв.**

7. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **48 128,00 лв.**

8. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **37 500,00 лв.**
- обособена позиция №2- **6 200,00 лв.**

9. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **42 805,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 700,00 лв.**

10. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **39 575,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 970,00 лв.**

11. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **70 055,00 лв.**

12. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **55 716,50 лв.**
- обособена позиция №2- **11 700,00 лв.**

13. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **76 697,60 лв.**

14. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на 36 400,00лв.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения, които се съдържат в офертите.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

V. Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие;
2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

VI. Комисията констатира несъответствия в следната оферта:

А/ Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив.

1. При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

В т.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 36 400 лв. без ДДС, като същевременно е посочил, че цената за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция е 7 000 лв. без ДДС и за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция е 36 400 лв. без ДДС. Общата цена на офертата представлява сбора от предложенията, относно цитираните по-горе дейности/продукти.

Действителната стойност на сбора от предложените дейности/продукти - цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор е 43 400 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното е допусната техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката по обособената позиция. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, основание за отстраняване е и допусната техническа грешка водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукт/действие, в конкретния случай сбора от предложените цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага участникът Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив, с оферта Вх.№ № 70-00-1775/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

VII. Комисията продължи работа с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията като взе предвид допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници по съответните обособени позиции констатира следното:

1. По обособена позиция № 1 - “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

2. По обособена позиция № 2 - “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

3. По обособена позиция № 1 - “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” предложената от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

4. По обособена позиция № 1 - “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” предложената от „Интконс” ЕООД, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Интконс” ЕООД, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

5. По обособена позиция № 1 - “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” предложената от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

6. По обособена позиция № 2 - “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” предложената от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание в 15,30 часа на 10.05.2017г.

VIII. На 18.05.2017г. в 10.00 часа комисията продължи своята работа в закрито заседание, като констатира следното:

1.1. С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 35 315 лв. /тридесет и пет хиляди триста и петнадесет лева/ без ДДС, разпределена както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 3 600 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 31 715 лв. без ДДС.

Участникът предвижда извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при въвеждане на енергоспестяващи мерки на пет сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за една сграда участникът включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /210 календарни дни т.е. 7 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Участникът предвижда при така определените прогнозни срокове, дейността да бъде извършена едновременно за няколко сгради. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участникът предвижда едновременно посещение на всички строежи. Предвижда и общо възнаграждение за всички сгради на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда още по време на изпълнение на СМР ръководителят на екипа, който ще е и координатор по безопасност и здраве, експерт по част „ПУСО“ и технически контрол по част „Конструкции“, да бъде постоянно на разположение. Отделно предвижда и посещения на строежа от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМ.

При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, участника ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"- 10%-3531,50 лв.

II. Разходи- 31 783,50 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради – 3 240 лв., които са разпределени, както следва:

1.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – 2 200 лв. От тях за архитект – 800 лв.; за експерт по част „Конструкции“, електроинженер, ОВиК инженер, Инженер ВиК - по 350 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70 % върху изплатените възнаграждения – 323,40 лв.

1.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев, назначен по трудов договор – ръководител екип, експерт по част „ПУСО“ и с правоспособност да

упражнява технически контрол по част „Конструкции“. Месечно възнаграждение 455 лв. /среднодневно възнаграждение 20,68 лв./ Предвидени за работа 5 календарни дни за 1 сграда. За 5 сгради – 25 календарни дни т.е. почти 1 месец - 455 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 66,89 лв.

1.3. Административно-управленски разходи – 194,71 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 сграда, общо 50 лв. за 5 сгради.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа – 28 543,50 лв., които са разпределени:

2.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – 9 000 лв., разпределено: за архитект – 3 000 лв.; за експерт по част «Конструкции», електроинженер, инженер ВиК и инженер ОВиК – по 1 500 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70 % върху изплатените възнаграждения – 1 323 лв.

2.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев – ръководител екип, назначен по трудов договор, който ще бъде постоянно на разположение. Месечно възнаграждение 455 лв. Предвидена сумарно общо ангажираност от 20 месеца. За 20 месеца – 9 100 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 1 628,90 лв.

2.3. Транспортни разходи – 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр. Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 30 пътувания, общо 600 лв.

2.4. Наем на апартамент с консумативи – 250 лв. на месец. За период от 20 месеца – 5 000 лв.

2.5. Административни и управленски разходи - 1 891,60 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

Екип	Брой посещения	Брой човекочасове на посещение	Общ брой човекочасове
Ръководител на екипа, който е и координатор по безопасност и здраве в строителството	постоянно на разположение	Постоянно	постоянно
архитект	30	5	150
експерт по част „Конструкции“	15	5	7
Електроинженер	15	5	7
Инженер по ОВК	15	5	7
Инженер по ВиК	15	5	7

Участникът ДЗДД " Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи " прави следните уточнения за предложената от него цена, зависеща от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Главният инженер на съдружника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който е посочен за ръководител екип и Координатор по безопасност в строителството – инж.Иван Младенов Кръстев е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана, притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит /видно от представените в офертата документи/ и пряко е участвал в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на подобни жилищни сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти. Допълнително са приложени Референция на инж.Иван Кръстев от Българската строителна камара и списък на проектирани и изградени обекти от инж. Иван Кръстев.

Участникът дава разяснения и за съдружниците си:

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи – паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представят за това и удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвило технически паспорти на следните многофамилни жилищни сгради: 7 бр. на територията на гр.Златоград, 9 бр. в гр.Велико Търново, 4 бр. в гр.Кубрат, 2 бр. в гр.Каспичан, 2 бр. в гр.Павел баня, 2 бр. в гр.Севлиево, 3 бр. в гр.Враца, 1 бр. в гр.Белослав, 5 бр. в гр.Троян, 4 бр. в гр.Перник, 23 бр. в гр.Хасково, 4 бр. в гр.Свищов, 12 бр. в гр.Ботевград, 4 бр. в гр.Раднево. Общата РЗП на тези сгради е над 400 000 кв.м. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки /за изпълнени услуги към училища, детски градини, административни сгради на Министерски съвет, НОИ-Хасково, НОИ-Перник, НОИ-Ловеч, НОИ-Варна и ПБЗН – Ботевград, Севлиево, Крумовград/. На повечето от посочените сгради са извършени енергийни обследвания от съдружника „Лайф Енерджи“ООД.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции.

- Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.

- Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.

- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за

управление на околната среда.

- В ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно- управленските разходи до минимум.

- Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по-добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.
- Удостоверения за добро изпълнение /обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт на детски градини и училища/ - 10 бр.
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА.
- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер.
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции.
- Фактури за закупуване на електронни рулетки
- Удостоверение за ППП рег.N: 06145 на инж.Ваня Георгиева Туртанска от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение за ППП рег.N: 08196 на инж.Стефанка Наумова Иванова от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение рег.N:O1993 на КИИП за ППП по част „Конструктивна", заверено за 2017г. на инж. Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение рег.N:00535 на КИИП за технически контрол част „Конструктивна", заверено за 2017г. на инж.Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение N137/18.10.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра", гр. София, на инж. Кънчо Стойков Паскалев
- Удостоверение за ППП рег.N:06002 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г. Удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна" рег.N:00430 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение N:080/26.04.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра", гр.София на инж. Иван Кръстев.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически

паспорти; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда; със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за извършване на оценка по част Енергийна ефективност, която се изпълнява от юридическо лице вписано в регистъра на АУЕР. Така също липсват предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

Всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически паспорти, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

1.2. С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 5 292 лв. /пет хиляди двеста деветдесет и два лева/ без ДДС и е разпределена, както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 750 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 4 542 лв. без ДДС.

Участникът предвижда да се извърши оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за един обект се включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /180 календарни дни т.е. 6 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Практиката на участника показва, че за извършване на така предвидените СМР за 1 обект са достатъчни не повече от 3 месеца. Още повече, че сградите са училища и се използват на практика целогодишно, с изключение на лятната ваканция.

При така определените прогнозни срокове, е възможно дейността да бъде извършена едновременно за няколко обекта. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участниците са предвидили едновременно посещение на всички строежи /ако се приеме, че в някакъв момент ще се изпълняват два или всичките три строежи едновременно/. Предвидено е и общо възнаграждение за всички строежи на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда посещения на строежите от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМР. При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, той ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" - 10%
- 529,20 лв.

II. Разходи - 4 762,80 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради - 675 лв., които са разпределени, както следва:

- Възнаграждение на екипа - 500 лв. От тях за архитект - 300 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 200 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 73,50 лв.

- Административно-управленски разходи - 101,50 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 обект, общо 30 лв. за 3 обекта.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа - 4 087,80 лв., които са разпределени:

- Възнаграждение на екипа - 2 800 лв., разпределено: за архитект - 1 900 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 1 900 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 411,60 лв.

- Транспортни разходи – 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр.Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 25 пътувания, общо 500 лв.

- Административни и управленски разходи - 376,20 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

Екип	Брой посещения	Брой часовчасове на посещение	Общ брой часовчасове
архитект	25	5	125
инженер по част „Геодезия“	25	5	125

Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена произтича от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Техният опит като проектанти, упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение при изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи - паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представили са удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Всички тези многобройни обекти и удостоверенията са допълнително доказателство за възможностите на дружеството да упражнява качествено и в срок строителен надзор.

- Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най- благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/, включително и да не се предвиждат разходи за командировъчни.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции. Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.

- Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.

- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.
- В ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните- управленските разходи до минимум.
- Заложена в офериранията цена минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по- добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.;
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001 :2008, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА;
- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт" - Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА;
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер;
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции;
- Фактури за закупуване на електронни рулетки;
- Заповед N:179/07.05.2001г. на АГКК за вписване в регистъра на правоспособните лица с право да извършват дейности по кадастъра на инж.Илонка Георгиева Петрова;
- Удостоверение за ППП на КИИП рег.N:09690, заверено за 2017г., инж. Илонка Георгиева Петрова.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда; със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички обекти. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО, тъй като участникът е определил ресурс единствено за архитект и за инженер по част „Геодезия".

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са

съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

2. С писмо изх. № 70-00-1732-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София;

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по обособена позиция № 1

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП комисията предлага участникът „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1732/17.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

3. С писмо изх. № 70-00-1764-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №1 от „Интконс“ЕООД, гр. София;

На 11.05.2017г. по имейл с електронен подпис е изпратено цитираното по-горе писмо за подробна писмена обосновка. От участника е получено потвърждение за получаване - обратен имейл също на 11.05.2017г.

С писмо вх. № 70-00-1764-(4)/17.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена. Видно от товарителница №1-00050245599241-0180182541716 отговора е изпратен на 16.05.2017г. В Община Панагюрище пристига на 17.05.2017г. Комисията взема под внимание датата на изпращане на отговора /16.05.2017г./ и пристъпва към разглеждане на обосновката.

Участникът е обосновал предложената от него Офертна цена в размер на 37 500,00 лева без ДДС, с няколко основни фактора:

При изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, опитни в Строителния надзор и Оценката на съответствие на инвестиционните проекти /ОСИП/.

Всички експерти, които ще участват в поръчката са с изключително сериозен опит и с право да извършва Строителен надзор и ОСИП, изключително добре познаващи Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна база към него, НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите в съответствие с чл. 176а от ЗУТ, Наредба № 3/21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях, Наредбата № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции и Наредба № 13-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, нормативната уредба за опазване на околната среда и водите, както и другите нормативи действащи в тази област, правилниците по техническа безопасност, охрана на труда и противопожарна охрана, Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни и монтажни работи, както и други нормативни документи, имащи отношение към предмета на поръчката и действащи за сектор строителство в Република България.

Икономическата ситуация в страната е показана от участника като стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който се произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, опит, умения и капацитет на експерти.

Изготвената от участника обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:
Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

Спазването на задълженията по чл. 115;

Възможността участникът да получи държавна помощ.

ОБОСНОВКА

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод

При изготвянето на Офертната цена определено участникът се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата, като е планирал ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части, а именно по части: Архитектура, Конструкции, Електроинсталации, ВиК, ПБЗ, ПУСО и ОВиК. Всеки от експертите е с изключително сериозен опит в Строителния надзор и ОСИП, като всички експерти са в договорни отношения.

Структурирането на ценовата оферта на участника се базира на опита на експертите на „ИНТКОНС“ ЕООД, които са упражнявали Строителен надзор на повече от сто обекта на територията на Р България.

- Оценка на съответствието на изготвения инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите съгласно чл. 142 и чл. 166 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на доклад за оценка на съответствието;

- Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажните работи на обекта в съответствие с изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове до завършване на строежа и получаване на Разрешение за ползване;

- Изготвяне на Технически паспорт, съгласно чл. 176а от ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите;

- Изготвяне на Окончателен доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Съгласно Техническото предложение на участника „ИНТКОНС" ЕООД в услугата ОСИП и упражняване на Строителен надзор ще вземат участие следните експерти:

- Ръководител екип и експерт по част ПБ;
- Експерт по част Архитектура;
- Експерт по части Конструкции и ПБЗ;
- Експерт по части ВиК и ПУСО;
- Експерт по част Електроинсталации;
- Експерт по част Отопление и вентилация

Участникът е приложил таблица за ангажираност на всеки един експерт съответно за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и строителен надзор.

При изпълнението на поръчката участникът ще ползва експерти, които ще назначи на граждански договор, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на НАРЕДБА за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица. Това само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а оттам и на общите.

При така предложената цена, хонорарите на специалистите съответстват на минималните цени за специфичните инженерни дейности.

РАЗХОДИ	Оценка на съответствие 3 300,00 лв.	Строителен надзор 34 200,00 лв.	Офертна цена 37 500,00 лв.	%
Разходи за труд	2 640,00 лв.	27 360,00 лв.	30 000,00 лв.	80%
Разходи за транспорт	132,00 лв.	1 368,00 лв.	1 500,00 лв.	4%
Разходи за логистика и консумативи	66,00 лв.	684,00 лв.	750,00 лв.	2%
Планиран резерв	132,00 лв.	1 368,00 лв.	1 500,00 лв.	4%
Печалба	330,00 лв.	3 420,00 лв.	3 750,00 лв.	10%

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи:

- Разходи за труд:

Посочени са часовите ставки въз основа на които са изчислени възнагражденията на експертите.

- Разходи за транспорт:

Разположението на обекта в гр. София, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация и наличието на първокласна градска пътна мрежа, метро и други, позволява намаляване на разходите за транспорт. В случай на необходимост и предвид, че фирмата разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени и такива.

Предвидили сме средства в размер на 1 500,00 лева за транспорт, което представлява 4,0 % от офертната цена за превозване на експертите и необходимото оборудване и уреди.

- Разходи за логистика и консумативи:

В условията на собствен офис в гр. София и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване и подпечатване на актове, протоколи и доклади.

Фирмата разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

Предвидили са средства в размер на 750,00 лева за логистика и консумативи, което представлява 2,0 % от офертната цена.

- Планиран резерв:

Предвидили са 1 500,00 лева за планиран резерв /непредвидени разходи/, свързани с изпълнението на задълженията им по настоящата обществена поръчка, което представлява около 4% от офертната цена.

- Печалба:

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 3 750,00 лева, което представлява 10.0 % от офертната цена.

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството

- Техническо решение:

Предметът на обществената поръчка не е свързан с технически решения, а с проверки, оценка на състоянието и контрол на тяхната реализация на вече взети технически решения при построяване на сградите и инсталациите в тях и наложилите се промени по време на експлоатацията им.

Участника счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/, води до значително намаляване на нужните човечески часове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички експерти на екипа. За изпълнението на поръчката ще използват следните софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите: Софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, Програма за трансформация на координати BGSTrans 4.2, Advanced Road Design, който добавя към AutoCAD Civil 3D, AutoCAD или BricsCAD специализирани инструменти за създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища, обръщателни уши и др. и стандартен офис пакет на Microsoft - основно програмите Word и Excel.

- Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

а/ високо квалифицирани специалисти със значителен опит

б/ разполагане с оборудван офис в гр.София, което предполага че ще има сравнително малко разходи за логистика

в/ собствена мрежова структура за интернет комуникация

г/ разполагане с голям брой технически сътрудници

д/ разполагане с автомобилен парк

е/ разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/; с високо квалифицирани специалисти със значителен опит; с разполагане на оборудван офис в гр.София, което предполага, че ще има сравнително малко разходи за логистика; със собствена мрежова структура за интернет комуникация; с разполагане с голям брой технически сътрудници; с разполагане с автомобилен парк; с разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието и за строителен надзор. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за изпълнение на дейностите по оценяване на съответствие и осъществяване на строителен надзор по част Вертикална планировка.

Така също участникът е формирал цената за изпълнение на поръчката като е приел, че обекта е разположен в гр.София и по този начин експертите ще ползват градски транспорт,

което позволява намаляване на разходите за транспорт. Тази концепция е в противоречие с предмета на поръчката и съответно мястото на изпълнение на същата, което е гр.Панагюрище.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на високо квалифицирани специалисти със значителен опит, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Наличие на оборудван офис в гр.София, собствена мрежова структура за интернет комуникация, голям брой технически сътрудници, автомобилен парк и необходимо измервателно оборудване, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът „Интконс”ЕООД, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1764/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

4. С писмо изх. № 70-00-1770-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище;

С писмо вх. № 70-00-1770-(4)/16.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Общата цена на оферта е 39 575 лв. /тридесет и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лв./ без ДДС. В това число: цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособена позиция № 1 - 6 250 лв. /шест хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС и цена за осъществяване на строителен надзор по обособена позиция №1- 33 325 лв. /тридесет и три хиляди триста двадесет и пет лева/ без ДДС.

Предложените от участника цени за СН са определени съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от правоспособни технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като се спазва изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, обема и повторемостта при някои видове СМР. Частите на проекта, които са заложи в техническата спецификация са: Архитектура, Конструктивна, Електро, ОВК, ВиК, Енергийна ефективност, Пожарна безопасност, План за безопасност и здраве, ПУСО, част Вертикална планировка. Предвидени са експерти по всички части на проекта.

А. Оценяване на съответствието на инвестиционен проект с изискванията към строежите:

Предложената от участника обща цена за всички посочени в таблицата подобекти в размер на 6 250 лв. без ДДС е реална. Съобразена е с разгънатата застроена площ на обектите, включва и доклад за енергийната ефективност, всички разходи за експертите по съответните части, разходи за санитарни и пожарни становища и др.

Общата РЗП = 10138 м² за всички детски градини.

Участника е воден от факта, че съобразно посочените последни референтни стойности от МРРБ за енергийни обекти, максималната цена е 0,85 лв/м² .

Участникът е направил пълен разчет на предложената обща цена 6 250 лв. без ДДС. :

Становище за част Архитектура - 5 бр. x 110 лв. = 550 лв.
Становище за части Конструктивна, ПБЗ и ПУСО 5 бр. x 3 x 110 = 1650 лв. Становище по част Електро - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв.
Становище и доклад по част Енергийна ефективност и ОВК - 5 бр. x 2 x 110 + 300 = 1400лв.
Становище по част ВиК - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв.
Становище по част Пожарна безопасност - 5 x 100 лв. = 500 лв. Становище по част Вертикална планировка - 5 x 100 лв. = 500 лв. Становище санитарно - 5 бр. x 100лв. = 500 лв
Подготовка на доклада за оценка на съответствието - 5 бр. x 30 = 150 лв.
Общо цена без ДДС: 6 250 лв. без ДДС

Б. Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект

I. Човешки ресурси (Разходи за възнаграждения на експертите):

При изчисленията на заплатите на експерта участника е направил следните приемания:

Относно продължителността на строителството - максималния срок за изпълнение на обекта спрямо документацията е 210 календарни дни, което е 7 месеца или 30 седмици

Присъствие на заетите експерти:

Ръководителят на екипа и експерт по части: Конструктивна, ПБЗ и ПУСО - присъства ежедневно на обекта по 8 часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 40 часа на седмица или за целия срок на строителството - 1200 човекочасове.

Експерт за части Архитектура - присъства на обекта по четири часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 20 часа на седмица или за целия срок на строителството - 600 човекочасове.

Експерт по част Електро - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Енергийна ефективност и ОВК - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част ВиК - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Вертикална планировка - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Пожарна безопасност - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Цената за човекочас е определена спрямо минималната цена за труда за строителен надзор - 970 лв. на месец или 5,77 лв/час (при 21 работни дни в месеца).

Общо разходи за заплати: 23368,50 лв.

II. Транспортни и административни разходи

Офис - офиса на фирмата е в гр. Панагюрище, така че няма да се налагат допълнителни разходи.

Разходи за канцеларски материали (тонер, хартия и др.) 7м x 45лв. = 315,00лв.

Транспортни разходи (колата на фирмата е Шкода „ Румстер " на бензин, като средното разстояние от офиса до обекта е 1,5км, по 0,07литра/км, по 2,10 лев/литър, по четири пъти на ден, една кола и се получава 18,52 лв /мес).

Пътни и дневни, разходи за командировки, телефон 3 000,00лв.

Всичко т. II 3444,64 лв.

III. Разходи за технически паспорти 1500,00 лв.

Всичко разходи по т. 1+ II + III 28313,14 лв.

IV Непредвидени разходи-10% 2831,31 лв.

Печалба- 7% 2180,55лв.

Общо цена за СН без ДДС: 33325 лв.

По отношение на общата цена участника се е позовал на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономичност при изпълнение на поръчката:

Разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора. Ето защо като доказателство на предложената обща цена участника е представил към настоящата обосновка разбивка за всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, към която е направена и разбивка на разходите.

Изхождайки от гореизложеното предлаганата от участника обща цена 39 575 лв. без ДДС е формирана на база участието на всички експерти и тяхното възнаграждение, включващо и приспадащата се част от разходи за социални и здравни осигуровки, транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане, издаване на технически паспорт, печалба и непредвидени разходи за качествено предоставяне на услугата.

Наличието на собствен офис, включително и собствена техника също обосновават по-ниска предложена цена, предвид факта, че няма да се правят допълнителни капиталови разходи, а разходите по това перо ще са свързани единствено и само с режимни разходи на офиса (ток, вода), както и такива свързани с офис консумативите (хартия, тонери и др. п.), включително и разходите за мобилната комуникация между експертите.

Относно разходи за издаване на 5 броя технически паспорти : 1500,00 лв. без ДДС, в която сума са включени два компонента:

Стойността на човешките ресурси в размер на 1490 лв.

Стойността на административните разходи в размер на 10 лв., която включва осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на докладите за въвеждане на строежа в експлоатация, включително и на техническите паспорти.

Предвидените за това суми са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката. Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Също така ползването на собствен офис и техническо оборудване, не води до необосновано увеличаване на сумата по това перо, а напротив спестяват се допълнителни разходи, които биха възникнали, ако следва да се ползва ресурс на 3-ти лица.

Непредвидени разходи и печалба:

За евентуални допълнителни и непредвидени разходи – са предвидили 10 % във връзка с качествено изпълнение на услугата.

За да осигурят търсената от тях икономичност на предложената цена за изпълнение на поръчката са заложили минимална печалба от 7 % върху общата стойност.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена за изпълнение на същата. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно икономическите особености на предоставяните услуги. Посочил е ценовите ставки въз основа, на които са изчислени разходите за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор. Предвидените разходи за дейностите по оценка на съответствие са изчислени на база РЗП, докато тези за упражняване на строителен надзор са изчислени с оглед на максималния срок за изпълнение посочен от Възложителя и същността на консултантската дейност. Така също е отчетено изискването от Техническата спецификация да бъде предвидено лице, чрез което участникът изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство и същевременно са предвидени експерти по всички части на изготвените проекти. Участникът е съобразил, че разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен

компонент определящ крайната обща цена по договора, но не е пропуснал да предвиди транспортни, административни и непредвидени разходи, както и такива за печалба.

„Полимит консулт” ООД разполага с офис в гр.Панагюрище, тъй като е местна фирма, а оттам се свеждат до минимум транспортните разходи, което е изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на услугите.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище писмена обосновка по обособена позиция № 1.

5. С писмо изх. № 70-00-1768-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2 от „СС-Консулт”ЕООД, гр. Варна;

С писмо вх. № 70-00-1768-(4)/16.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Участникът счита, че са изпълнени условията на чл.72, ал.2 от ЗОП:

А/ чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите

- Изпълнени редица договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата поръчка, като са посочени такива за пример

- Предложените цени са свързани с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял и поради тази причина са заложили ниско ниво на печалба.

Б/ чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги

- СС-КОНСУЛТ ЕООД има разгърнат офис в град София и разполага с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива -метан и пропан-бутан.

- Едновременното изпълнение на голям брой сходни обекти, разположени в близост един до друг позволява да се реализира икономия от мащаба – един екип може да осъществява надзор на голям брой обекти, като по този начин разходите за командировки и хонорари на екипа значително намаляват.

Участникът е представил подробна ХОНОРАРНА СПРАВКА:

Дейност	Специалисти	Дни	Разходи за хонорар	Общо	Командировъчни разходи	Транспортни разходи	Общо
	брой	брой	лв/ден	лева	лева	лева	лева
осип							
Проверка на обхвата, съдържанието и съответствието на проекта с изискванията на	5	1	25	125			125,00
Проверка на постигнатата съгласуваност между проектните части	5	1	25	125			125,00

Проверка на пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления	1	2	25	50			50,00
Изготвяне на становища от отделните специалисти по частите на инвестиционния проект	5	2	25	250			250,00
Оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад	1	5	25	125			125,00
Изготвяне на комплексен доклад като оценка за съответствието на инвестиционния проект на сградата по обособената позиция в изискуемия обхват и съдържание съгласно ЗУТ и одобрената техническа спецификация	7	3	25	525			525,00
							1200,00
Извършване на строителен надзор							
Анализ на получените строителни книжа	2	1	20	40	24	20	84,00
Изготвяне на подробни графици за дейностите по СН	1	1	20	20	12	20	52,00
Доклад до Възложителя за резултатите от анализа	3	1	20	60	36	20	116,00
Контрол на строителните дейности, контрол на качеството, количеството, съответствието и спазване изискванията за здравословни и безопасни условия на труд	3	21	25	1575	756	420	2751,00
Изготвяне на екзекутивна документация	3	2	20	120	72	40	232,00
Съставяне на Констативен акт обр. 15	3	1	25	75	36	20	131,00
Дейности по заснемане и подаване информация за попълване на кадастъра	1	2	35	70	24	40	134,00

Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, комплектуване на	5	5	15	375			375,00
Съставяне (изготвяне) на технически паспорт	3	5	20	300			300,00
Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия	1	1	15	15	12	20	47,00
Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация	1	1	20	20	12	20	52,00
Материали (вкл. ОСИП и СН)				30			30,00
Непредвидени разходи (вкл. ОСИП и СН)				50			50,00
Печалба				146			146,00
							4500,00
Общо без ДДС						5700,00 лева	

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената хонорарна справка; предходен опит свързан с договори със сходен или аналогичен предмет; с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София; със заложена минимална печалба.

Участникът е представил хонорарна справка, която е неясна, а от друга страна съдържа неточности по отношение на предмета на поръчката и по-конкретно предвидените дейности за изпълнение по обособената позиция. Предвидено е в хонорарната справка да се извърши оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад при условие, че тук не се предвижда инвестиционния проект да бъде разработван по част Енергийна ефективност.

Не е ясно как са определени хонорарите на ден и какво всъщност включват те. Така също не е ясно какви експерти и по какви специалности предвижда участникът при изпълнението на поръчката и дали са съобразени с предмета на изпълнение на същата.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация. Максималният брой дни, които е предвидил за работа при осъществяване на строителния надзор са 21, които са изключително малко в сравнение с прогнозния срок определен от Възложителя.

Предвидено е в хонорарната справка да се извършват разходи за Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия и Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация при условие, че категорията на строежа не предполага такива дейности и съответно предвиждането на такива разходи. Видно от изложеното участникът не е запознат със спецификата на настоящата поръчка.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се

приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит, свързан с договори със сходен или аналогичен предмет, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Собствения автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна, с оферта Вх.№ 70-00-1768/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

IX. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите, допуснати до оценяване с предварително обявените от Възложителя условия, по критерия за възлагане - „най-ниска цена”, както следва:

А/ По Обособена позиция 1 : “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”:

1. Първо място - „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 39575 лева без ДДС
2. Второ място - „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна - с предложена цена 42 805 лева без ДДС
3. Трето място - „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София - с предложена цена 48 128 лева без ДДС
4. Четвърто място - ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София - с предложена цена 55 716,50 лева без ДДС
5. Пето място - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 58 000 лева без ДДС
6. Шесто място - ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София - с предложена цена 59 000 лева без ДДС
7. Седмо място - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 60 339 лева без ДДС
8. Осмо място - „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София - с предложена цена 70 055 лева без ДДС
9. Девето място - ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив - с предложена цена 76 697,60 лева без ДДС

Б/ По Обособена позиция 2: “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”:

1. Първо място - „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 5 970 лева без ДДС
2. Второ място - „Интконс” ЕООД, гр. София - с предложена цена 6 200 лева без ДДС

3. Трето място - „БСК инженеринг“ АД, гр. София - с предложена цена 6 750 лева без ДДС
4. Четвърто място - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 7 665 лева без ДДС
5. Пето място - „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 7 800 лева без ДДС
6. Шесто място - ДЗЗД „Еко Ефект 21“, гр. София - с предложена цена 11 700 лева без ДДС

Х.Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор“ с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“ с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

1. По Обособена позиция 1 : “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” с

„Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище

2. По Обособена позиция 2: “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” с

„Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище.

Изготвянето на протокола приключи на 19.05.2017 г.

Председател:
/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:.....
/инж.Николай Костурков/

2:.....
/Блага Янкова/

3:.....
/Мария Станкова/

4:.....
/Стойчо Узунов/